ଆର୍. ତାମିଲମଣି

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 26,1992

[ଏମ୍.ଏଚ୍. କାନିୟା, ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ଆର୍.ଏମ୍. ସାହାଇ ଏବଂ ଜି.ଏନ୍. ରାୟ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ଭାରତୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ଚୟନ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି) ବିନିୟମ 1956 ।

ଭାରତୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା—ଅଣ-ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଚୟନ—ଚୟନ ସମିତି—ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଦକ୍ଷତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ—ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟା—ଚୟନ ସମିତିର ତିନି ଜଣ ସଦସ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ 'ଅତି'' ବୋଲି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଦେଇଥିବାବେଳେ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ତାଙ୍କୁ 'ବହୁତ ଭଲ' ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଦେଇଛନ୍ତି—ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ବିଚାର ପାଇଁ ଦକ୍ଷତା ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟର ଅଣ-ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ 1990 ମସିହା ପାଇଁ ଭାରତୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବାରେ ଚୟନ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କର ସାକ୍ଷାତକାର ନିଆଯାଇଥିଲା । ଚୟନ ସମିତିର ତିନି ଜଣ ସଦସ୍ୟ ତାଙ୍କୁ 'ଅତି' ବୋଲି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଦେଇଥିବାବେଳେ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ସଦସ୍ୟ ତାଙ୍କୁ 'ବହୁତ ଭଲ' ବୋଲି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ନାମକୁ ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା କାରଣ ତାଙ୍କ ସାମର୍ଥ୍ୟ ବିଷୟରେ କୌଣସି 'ସହମତି' ନଥିଲା । ଅପିଲକାରୀ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ମାଡ୍ରାସରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କୁ ଭାରତୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବାରେ ବିଚାର ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତାଙ୍କର ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ,

ଦର୍ଶାଯାଇଛି: କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ଯଦି ସମିତିର ପାଞ୍ଚ ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ତିନି ଜଣ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 'ଅତି' ଏବଂ ଦୁଇ ଜଣଙ୍କୁ 'ବହୁତ ଭଲ' ବୋଲି ମାନ୍ୟତା ଦିଅନ୍ତି, ତେବେ ଫଳାଫଳ ଏହା ହେବ ଯେ, ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସହମତି ହେବ ଯେ, ସେ ଅତି କମରେ 'ବହୁତ ଭଲ' ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଟିକିଏ ଭଲ ଥିଲେ ବୋଲି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସହମତି ହେବ । ତେଣୁ, କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ରଖାଯିବାର କୌଣସି କାରଣ ନଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ, 1990 ର ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ପାଇଁ ରଖାଯିବ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 3145/1991।

ମୂଳ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 810/1990 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ମାଡ୍ରାସ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 8.4.1991 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆର୍. ତାମିଲମଣି ବନାମ ୟୁ.ଓ. ଆଇ[କାନିୟା,ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ]

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଟି.ଏସ୍. କୃଷ୍ଣମୂର୍ତ୍ତି ଆୟାର, ଏସ୍. ଶିବସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ୍, ଆର୍.ଏ. ପେରୁମଲ ଏବଂ ଆର୍. ମୋହନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ସି. ମହାଜନ, ଏସ୍.ଏନ୍.ସିକ୍କା ଏବଂ ଭି.କେ. ବର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

କାନିୟା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏହି ଅପିଲ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ମାଡ୍ରାସଙ୍କର ଏକ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 1990 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଭାରତୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ଏହା ପରେ 'ଆଇଏଏସ୍' ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) କୁ ବିଚାର ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇ ଥିଲା । ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, 1990 ମସିହାରେ ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟର ଅଣ-ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଆଇ.ଏ.ଏସ୍. କୁ ଚୟନ କରି ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିବା ପାଞ୍ଚ ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅପିଲକାରୀ ଅନ୍ୟତମ ଥିଲେ । ଏହା ସାଧାରଣ କଥା ମନେହୁଏ ଯେ, ଭାରତୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ଚୟନ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି) ବିନିୟମ, 1956 ସହିତ ସମାନ ବିନିୟମ ଯଥା, ଭାରତୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି), ବିନୀୟମ, 1955 ଅଧୀନରେ ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା ସହିତ ଜଡିତ ନଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁମାନଙ୍କର ଉତ୍କୃଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ସାମର୍ଥ୍ୟ ରହିଛି ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ଅତି କମରେ ଆଠ ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ଚୟନ ଦ୍ୱାରା ଆଇ.ଏ.ଏସ୍. ରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଚୟନ ସମିତି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଅନ୍ୟ ଚାରି ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସାକ୍ଷାତକାର କରିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ନାମ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗକୁ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ଏହି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଚୟନ ସମିତିର ତିନି ଜଣ ସଦସ୍ୟ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 'ଅତି' ବୋଲି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଦେଇଥିବାବେଳେ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ସଦସ୍ୟ ତାଙ୍କୁ "ବହୁତ ଭଲ" ବୋଲି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଦେଇଥିଲେ । ଯୁକ୍ତିର କୌତୁହଳର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦ୍ୱାରା, ଯାହାକୁ ବୁଝିବା ଆମକୁ ଟିକେ କଷ୍ଟସାଧ୍ୟ ମନେହୁଏ, ଚୟନ ସମିତି ତାଙ୍କ ନାମ ବିଚାର ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିବାକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ସାମର୍ଥ୍ୟ ବିଷୟରେ କୌଣସି 'ସହମତି' ନଥିଲା ।

ଆମ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଯଦି ପାଞ୍ଚ ଜଣ ସମିତି ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ତିନି ଜଣ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 'ଅତି' ଏବଂ ଦୁଇ ଜଣଙ୍କୁ "ବହୁତ ଭଲ" ବୋଲି ମାନ୍ୟତା ଦିଅନ୍ତି, ତେବେ ଫଳାଫଳ ଏହା ହେବ ଯେ, ସେ ଅତି କମରେ "ବହୁତ ଭଲ" ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଟିକିଏ ଭଲ ଥିଲେ ବୋଲି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସହମତି ହେବ । ତେଣୁ, ଆମ ମତରେ, କେନ୍ଦ୍ର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ମାମଲାକୁ ବିଚାର ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନପରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନଥିଲା । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ସମ୍ମାନର ସହିତ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ ଭୁଲ ଥିଲା ଯେପରି ଏହା କରିଥିଲା । ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ସହମତି ଆଧାରରେ 1990 ମସିହାର ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ।

ଏହି ଅପିଲକୁ ଉପରୋକ୍ତ ଭାବେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ତଥାପି, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ. ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସସ୍ମିତା ନାଏକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ